

【本月企劃】通姦罪除罪化

- 從婚姻制度演變探討通姦除罪化的憲法正當性 / 許育典
- 行為規範、保護法益與通姦罪的違憲審查——評釋字第791號解釋 / 許恒達

【本月企劃】刑事法20年挑戰

- 德國受羈押被告干預措施之訴訟救濟 / 王士帆
- 論聲請再審的調查程序——兼評2019年刑訴再審的修法 / 洪兆承
- 捨棄上訴與撤回上訴於訴訟能力上之問題 / 顏榕

【法學論述】

- 不當保全命令之損害賠償責任——以民事訴訟法第531條第1項所定「債權人未依限起訴」及「債權人聲請」之責任事由為中心 / 陳瑋佑
- 評介美國2018年雲端法及其衍生跨國規範衝擊 / 林昕璇
- 真品平行輸入與商標權耗盡 / 蔡如琪

【專題講座】

【契約返還關係之三】

- 契約解除法律效果之比較法觀察 / 陳自強

【新興資訊科技對刑法學挑戰之二】

- 網路遊戲中侮辱行為的刑法評價難題——以臺灣實務判決的觀點為中心 / 陳俊偉

【判解評析】

- 專利權均等侵害與禁反言之衝突與調和——以智慧財產法院106年度民專上字第28號民事判決為中心 / 沈宗倫

【時事法論】

- 初探車禍判決中法院認定之過失比例之因素 / 康心宥、郭恩佳、邵軒磊、黃詩淳

【編輯手札】

2020年5月29日，大法官作成釋字第791號解釋，正式宣告刑法第239條違憲，自此通姦罪正式走入歷史。法與時俱進，一度大法官曾於2002年12月27日釋字第554號解釋宣告通姦罪合憲，今日是否因為相關時空背景與社會觀念之變化，使得大法官做出截然不同之解釋？或者是因為憲政秩序上對於親密關係、婚姻與家庭，國家其實沒有太大的介入空間？而所謂婚姻作為制度性保障，又可以有何種程度的實定法秩序保障？雖前述解釋已經塵埃落定，但相關學理之探討仍有必要。有鑑於此，本期企劃特別邀請到許育典教授與許恒達教授，分別從婚姻制度與憲政秩序、以及刑法行為規範與保護法益，為本刊讀者提供縝密的法理思考。

此外，攸關國家刑罰權之發動，近廿年來，刑事法究竟有何基礎性的學理或實務變動？本期另外企劃了由王士帆教授、洪兆承教授與顏榕教授，分別從比較法上德國受羈押被告之救濟、2019年刑訴再審之修法與捨棄上訴與撤回上訴之訴訟能力爭議等重要議題，提供最新的論述與檢討。此外，於網路刑法領域，陳俊偉教授也就網路遊戲中侮辱行為的刑法評價，提出相關實務之分析與檢討。

在新近法學研究議題上，本期則有陳瑋佑教授就不當保全命令之損害賠償責任，林昕璇博士後研究員就美國雲端法與其跨國衝擊，均提供相關爭點分析與嶄新論述。而在智慧財產法制發展部分，沈宗倫教授就專利權均等侵害與禁反言原則之衝突與調和、蔡如琪法官就真品平行輸入與商標權耗盡議題，深入探討了相關學理與實務之最新趨勢。此外，陳自強教授則就契約返還關係之基礎理論，延續提出關於契約解除法律效果之比較法觀察。最後，於法院實務上車禍案件之過失比例衡量部分，感謝邵軒磊教授、黃詩淳教授以及康心宥與郭恩佳同學，為本刊提供法實證研究之寶貴資料。